

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**  
**о диссертации Оганесовой Юлии Артуровны**  
**«Выразительные средства телевизионных программ**  
**культурно-просветительской тематики»,**  
**представленной на соискание ученой степени**  
**кандидата филологических наук**  
**по специальности 10.01.10 - журналистика**

В западной теории доминирующим признаком современности объявляется эклектизм как нулевая степень общей культуры. Значительную роль здесь играют СМИ: они «раскручивают» потребительский тип личности, который ориентирован не столько на базовые потребности, сколько на символический смысл, который общество вкладывает в вещи. Таким образом, знаковый характер потребления формирует такое постмодернистское явление как виртуализация действительности, усиление унифицирования и моделирование стереотипной реальности в глобальных масштабах.

Отрадно, что именно проблема современного телевидения как основного канала трансляции обществу социокультурных ценностей, проблема виртуализации подлинных смыслов и влияния постмодернизма на телевизионную практику стала эпицентром диссертационного исследования Ю.А. Оганесовой. Предложенный ракурс обладает существенным потенциалом и очевидной **актуальностью**: системный анализ трансформации аудиовизуальных СМИ, обусловленный изменениями социокультурной, технологической и экономической ситуацией, особенно важен «не только для сохранения творческого потенциала журналистики, но и для развития общества в целом» (стр. 4). Несомненная **новизна** изучения художественно-выразительных средств в программах культурно-просветительской направленности убедительно постулируется Ю.А. Оганесовой их влиянием на социокультурный

процесс, необходимостью своевременного понимания экранного языка как отражения общих процессов развития цивилизации.

На наш взгляд, еще одно достоинство диссертации заключается в уникальности **практического** исследования программ российского телевидения, выходявших в эфир с 2000 года по настоящее время на телеканалах «Культура», «Россия», «Первый канал», интернет-канале «Дождь» (стр. 9), что восполняет недостаток исследований выразительных средств современного телевизионного языка в рамках филологической науки.

*В первой главе* исследования Ю.А. Оганесовой обстоятельно представлен пласт теоретических исследований в области современной культуры в аспекте изучения влияния телевидения на трансформацию культурных ценностей. *Первый раздел* является по своей сути базовой характеристикой векторов развития современности, представленных в содержании ряда телепрограмм. Оригинальным и интересным является то, что феномены современного телеэкрана рассматриваются в контексте текущих социокультурных процессов сквозь призму постмодернистской культуры, что подтверждает опора на научные труды таких ученых, как Арнольд Тойнби, Жан Франсуа Лиотар, Жак Деррида, И.А. Ильин, Ричард Рорти, Жан Бодрийяр и др. Следует отметить, что Ю.А. Оганесова не ограничивается определениями «постмодернизма», а рассматривает целый комплекс понятий, представленных в исследовательской литературе, предпринимает попытки проанализировать имеющиеся дефиниции, выделяет общее и наиболее существенное (стр.18-33). Содержание *второго раздела* отражает огромную работу по изучению формирования массовых ценностей средствами аудиовизуальных СМИ. На примере различных телепрограмм Ю.А. Оганесова показывает проявления трехуровневой системы массовой культуры на телеэкране (стр. 45-47), находит доказательства неоднородности характера формирования стереотипов на телевидении в неоднородности и сегментации аудитории (стр. 56-58). В частности, справедливо говорится о том, следствием индивидуализации медиапотребления становится новая идентичность личности (стр. 55).



Автор диссертации имеет все основания констатировать: «Новое поле существования художественной культуры предполагает и новые формы взаимодействия с публикой, изменившейся вслед за технологиями» (стр. 63). **В третьем разделе** на основе анализа программ культурно-просветительской направленности исследуются особенности медиаконтента, в частности, трансформация социальных стереотипов и аксиологических аспектов.

С точки зрения практического значения весьма ценной представляется **вторая глава** исследования, посвящённая результатам самостоятельно проделанной Ю.А. Оганесовой работы по скрупулезному анализу выразительных средств (вербальных и невербальных) в культурно-просветительских программах. Особо следует обратить внимание на подбор примеров ключевых эпизодов из телепрограмм, документальных фильмов, так удачно иллюстрирующих тезисы автора. **В первом разделе** в поле зрения исследователя по праву оказались визуальные выразительные средства: содержание кадра, его ракурсы, крупность плана, свет, цвет и его символика, особенности монтажа. Этот богатый эмпирический материал стал убедительным доказательством тому, что изменения в использовании выразительных средств стали реакцией на изменения роли зрителя: «Архетип пользователя сменяется архетипом творца. Зритель становится своего рода соавтором, что вполне соотносится с современными тенденциями развития аудиторных привычек» (стр. 98). **Во втором разделе** исследуется жанровый спектр культурно-просветительских программ. Отталкиваясь от тенденции к размыванию жанровых границ и слиянию элементов журналистских жанров с жанрами искусства, Ю.А. Оганесова живописует разнообразие палитры документального и культурно-просветительского экрана. Автор диссертации наглядно демонстрирует новые возможности для возникновения экспериментальных, синтетических жанров (стр. 107), диалогичные и интерактивные компоненты программ (стр. 110-111). **В третьем разделе** работы Юлия Артуровна продуктивно исследует отдельные слова, словосочетания, фразы – т.е. вербальные средства, создающие целостный документально-художественный образ, де-



лает обоснованные выводы об актуальности взаимовлияния художественного и телевизионного языка (стр. 120). К числу несомненных достоинств *четвертого раздела* следует отнести конкретизацию влияния тенденций производства СМИ на телеконтент, четкий анализ возможностей современной техники применительно к программам культурно-просветительской тематики (стр. 123-125). Следует особо отметить логику мысли исследователя: внимание к «технологическим» особенностям современной работы планомерно приводит к мысли о качественных изменениях в профессиональной подготовке специалистов. Требования к профессиональным компетенциям тележурналистов обозначены *в пятом разделе*, который почему-то совсем не указан в структурном положении работы (стр. 15, введение).

Отдельная благодарность Юлии Артуровне за то, что исследование оставляет пространство для «поиска смыслов». Отправной точкой стала фраза о том, что «нынешнюю эпоху характеризуют не только свойства постмодернизма, но и более новые принципы» (стр. 43). В своей известной работе «Феномен журнализма» Л.Г. Свитич назвала наиболее адекватной современному состоянию цивилизации синергетическую парадигму<sup>1</sup>, поскольку синергетичным для современных медиа можно считать и функциональное состояние СМИ, и проблемно-тематическое поле, и форму, стиль, язык журналистских публикаций. Синергетика определяется, в первую очередь, как состояние структуры, возникающее в результате многовариантного поведения многофакторных сред, которые развиваются вследствие открытости, нелинейности внутренних процессов. Принципы синергетики могут быть реализованы в журналистике как открытой, нелинейной, дискретной системе.

Думается, что именно базовые принципы синергетики могут быть «считаны» в материале диссертации Ю.А. Оганесовой, доказательство тому – очевидные многочисленные пересечения. Например, в работе неоднократно делается акцент на клиповости (стр. 24, 94), цитатности (стр. 26), мозаичности (стр. 41, 90) в построении телепрограмм, фрагментации телеповествова-

<sup>1</sup> Свитич Л.Г. Феномен журнализма. М.: Факультет журналистики МГУ, 2000. С. 74.

ния (стр. 24, 60), что является иллюстрацией принципа дискретности. Принцип нелинейности прослеживается в рассуждениях автора диссертации о сдвиге фокуса зрения, акцентировании или замалчивании феноменов культуры (стр. 17); принцип открытости системы – в части работы о стирании границ между культурой массовой и элитарной (стр. 36), о жанровой размытости журналистики (стр. 77), о документальном фильме как открытой системе «куда включен и зритель – на правах одного из авторов» (стр. 39).

И еще одно наблюдение. Практически вся работа Ю.А. Оганесовой базируется на идее синтеза и взаимовлияния. Эмпирический материал работы - программы культурно-просветительской тематики - существуют в поле синтеза культуры постмодерна и культуры общества потребления (стр. 145). Новые документальные жанры, по мнению диссертанта, являются примером синтеза игрового и неигрового кино; литературных, кинематографических, музыкальных жанров (стр. 107, 149). В работе обоснованно постулируются идеи синтеза элементов различных жанров журналистики и искусства (стр. 104), органического единства документального и художественного как особенности документального кино (стр. 109), взаимовлияние художественного и телевизионного языка (стр. 120), формы и содержания на современном телевидении (стр. 131).

Отдельно хочется отметить очень тонкий, изящный анализ программ, проведенный Ю.А. Оганесовой. По каждой позиции автор проводит исследование, интерпретируя примеры в соответствии с поставленной целью и сформулированными задачами. Материалы глав органически переплетаются с выводами, сделанными по первой и второй главам и отражающими общую направленность темы. Нельзя не отметить личную заинтересованность автора и динамичный стиль изложения, сочетающий научность и публицистичность. В целом работа производит впечатление основательности изысканий и соответствующих им описаний частных вопросов и проблем, возникающих в процессе исследования.



Диссертация Ю.А. Оганесовой обладает четкой композицией, написана хорошим языком, доводы и суждения, как правило, хорошо проиллюстрированы примерами. Визуальный компонент занимает главенствующее положение не только в телепрограммах, как отмечено на стр. 12, но и в самой работе Юлии Артуровны: умело и уместно приводятся наглядные схемы, имеющие несомненное практическое значение (стр. 10, 11, 17, 75).

Как каждое самостоятельное, интересное исследование, работа Ю.А. Оганесовой побуждает к размышлениям, вызывает желание уточнить некоторые положения и высказывания.

1. Безусловно, именно данная эмпирическая база – «документальные фильмы и культурно-просветительские программы российского телевидения» (стр. 9) – демонстрирует возможности осмысленного и одновременно эстетического подхода к отображению действительности. В широком смысле сомнений в выборе направления исследования нет. Вместе с тем возникает вопрос: чем определяется выбор конкретных каналов и телепрограмм? Скептически настроенный читатель может заметить отсутствие четкости в данном пункте, что создает ощущение субъективного «подтягивания» примеров к тем явлениям, которые попадают в поле зрения автора работы. На наш взгляд, излишне «широкие» границы эмпирической базы увели автора от более системных выводов по конкретным телеканалам и программам.

2. Ю.А. Оганесова убедительно рассматривает современное медийное поле в контексте постмодерна, но при этом его конкретные характеристики обозначаются весьма пунктирно. Так, анализируя телепередачу «Гении и злодеи», автор отмечает, что «программа обладает постмодернистскими чертами» и выделяет три из них – интертекстуальность, ретрансляционность, разностильность повествования (стр. 23). Далее, на стр. 42 появляется перечисление принципов постмодернизма с отсылкой на исследование Л.Н. Горбуновой «Постмодерн как тенденция развития культуры XX века». Своих комментариев к данной работе диссертант не дает и остается только догадываться о том, какие из указанных принципов выделены обоснованно. Косвен-



но понять это можно из упоминаний в рассуждениях Юлии Артуровны отдельных принципов, но далеко не всех. Так, например, трудно найти приметы принципа № 3 - «доминирующий художественный стиль – гиперреализм» или № 6 – «неопределенность, культ неясностей». Возникает вопрос о том, почему в качестве выводов к данному разделу предложена эта система, если не вся она адаптирована в работе? Может быть, диссертанту стоило уточнить свое мнение и выделить те принципы, которые наиболее полно отображаются в исследовании, пояснить, какие из них являются ключевыми.

3. Не совсем ясно, что лежало в основе выбора в качестве ценностей, представленных Ю.А. Оганесовой в параграфе 1.3: семья, любовь, карьера. Если подходить с точки зрения аксиологии (а именно этот подход выделен на стр. 65), то базовыми ценностями традиционно называют истину, добро, красоту, любовь. Научный руководитель Ю.А. Оганесовой, профессор А.М. Шестерина отмечает: «к общепризнанным, базовым человеческим ценностям большинство исследователей относят жизнь, здоровье, красоту, культуру»<sup>2</sup>. Почему в качестве ценности выбрана карьера, а не самореализация в работе? Если обратиться еще раз к работе А.М. Шестериной, то в список жизненных ценностей, актуальных для целевой аудитории СМИ, включены такие как саморазвитие, достижения, собственный престиж, высокое материальное положение – то, что возможно достичь, в том числе, и благодаря карьерному росту, но не полностью.

Предложенные к анализу ценности относятся, на наш взгляд, к различным видам деятельности человека. Так, здоровье – это витальная ценность, семья – семейно-родственная, карьера – социальная и т.д. Почему именно эти группы? Означает ли это, что другие группы ценностей (политические, нравственные, религиозные, эстетические, мировоззренческие и т.п.) не популяризируются на телевидении? Не совсем удачным видится и выбор примеров для иллюстрации создания ценностей телевидением: так, передача о подборе товаров - «Контрольная закупка» (стр. 69) - иллюстрирует карьерные ценно-

---

<sup>2</sup> Шестерина А.М. Психология журналистики: учебное пособие. Часть I. Воронеж, 2011. С. 18.



сти, в то время как близкая по практической направленности передача о кулинарии - «География вкуса» (стр. 67) - упоминается в разделе о семье.

4. В параграфе 2.2 Юлия Артуровна совершенно обоснованно пишет об использовании различных вариантов выразительных средств, что приводит к разнообразию жанровой палитры. Выделяются наиболее популярные у телезрителей жанры: беседа, круглый стол, ток-шоу (стр.110), часто употребляемые: зарисовка, очерк, документальный фильм (стр.148). А далее автор исследования отмечает: «Такие жанры как эссе, комментарий и памфлет крайне редко встречаются в телеэфире культурно-просветительской направленности» (стр.148). Закономерен вопрос: почему эти жанры не популярны? Если исходить от общей постмодернистской концепции работы, то можно предположить, что это связано с излишним «авторством», субъективностью данных жанров. Ведь в постмодернистской реальности «автор умер», а интересы аудитории смещаются в плоскость диалогичности и интерактивности. Интересно было бы услышать мнение Ю.А. Оганесовой по этому поводу. Возможно ли дальнейшее развитие этих жанров в постмодернистском ключе? Есть ли им место в общей философии современной культуры.

5. В списке литературы представлено минимальное количество диссертаций по данной тематике (всего три - №158, 159, 187), а во введении вообще нет упоминаний о диссертационных исследованиях. В то время как об одном только пространстве постмодерна за последнее десятилетие было защищено около десятка диссертаций<sup>3</sup>, и еще более – по проблемам современного телевидения.

---

<sup>3</sup> Бешукова Ф.Б. Медиадискурс постмодернистского литературного пространства : диссертация ... доктора филологических наук : 10.01.10. Краснодар, 2009; Воробьева Л.П. Модернизм и постмодернизм в эволюции массовой культуры: философский анализ : Дис. ... канд. филос. наук : 09.00.13. Ставрополь, 2006; Гордеев И.В. Глобализация в парадигме постмодерна : теоретико-политологический анализ : диссертация ... кандидата политических наук : 23.00.01. Москва, 2009; Кузнецова Е.А. Информационные технологии в эпоху постмодерна : Дис. ... канд. филос. наук : 09.00.08. СПб., 2005; Малишевская Н.А. Игровые практики в дискурсе постмодерна : диссертация ... доктора философских наук : 24.00.01. Ростов-на-Дону, 2007; Палькова В.С. Трансформация мифологических оснований в культуре российского постмодерна : диссертация ... кандидата философских наук : 24.00.01. Саратов, 2009; Путилина Л.А. Постмодернизм в контексте информационной культуры : диссертация ... кандидата философских наук : 24.00.01. Ростов-на-Дону, 2003; Ракитных М.Б. Социокультурная природа феномена потребления в обществе постмодерна : Дис. ... канд. филос. наук : 09.00.13. Томск, 2004; Сметанина С.И. Медиа-текст в системе культуры : Динамические процессы в языке и стиле журналистики : диссертация ... доктора филологических наук : 10.01.10 - Санкт-Петербург, 2002.



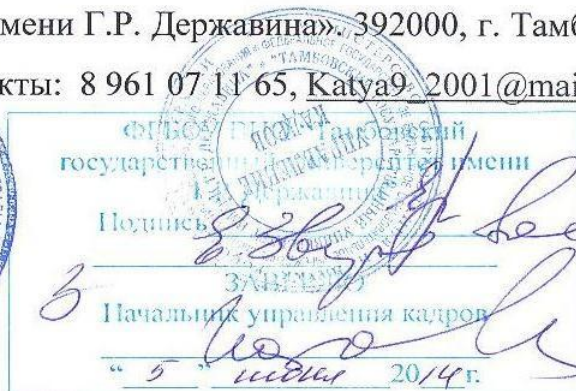
Высказанные уточнения не влияют на весьма благоприятное впечатление о диссертации и лишь подчеркивает ее научную перспективу.

Работа Оганесовой Юлии Артуровны представляет собой законченное самостоятельное, тщательно аргументированное исследование, выполненное на большом фактическом материале, обладающее актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью. Положения, выносимые на защиту, точно отражают результаты исследования. Последние не вызывают сомнения в обоснованности, подкрепляются ключевыми положениями диссертации и могут быть использованы как в теоретическом, так и в практическом плане. Это, в свою очередь, позволяет нам прийти к заключению о том, что основные задачи исследования решены, а цель, сформулированная во введении, достигнута.

Своевременно опубликованы и полностью отражают основное содержание работы автореферат и 30 публикаций, из которых четыре статьи напечатаны в изданиях, рекомендованных перечнем ВАК.

**Диссертация Оганесовой Юлии Артуровны «Выразительные средства телевизионных программ культурно-просветительской тематики» соответствует требованиям п.9 Положения ВАК РФ «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.**

Отзыв написан Зверевой Екатериной Анатольевной, кандидатом филологических наук, доцентом, заведующим кафедрой журналистики и издательского дела Института филологии ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», 392000, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33. Контакты: 8 961 07 11 65, [Katya9\\_2001@mail.ru](mailto:Katya9_2001@mail.ru)



Е.А. Зверева